

# 부실학술활동 예방을 위한 권고사항

< 한국연구재단, '18.10.01. >

최근 전 세계적으로 부실하거나 약탈적인 학술지와 학술대회가 급증하여 건전한 학술생태계를 위협하고 있습니다. 이에 한국연구재단은 『국가연구개발사업의 관리 등에 관한 규정(제28조)』에 근거하여, 한국연구재단 지원과제의 주관연구기관 · 협동연구기관 · 공동연구기관 · 위탁연구기관(이하 ‘주관연구기관 등’ 이라 함)과 연구책임자 · 참여연구원 · 학생연구원(이하 ‘연구책임자 등’ 이라 함)이 학술활동과 관련하여 지켜야 할 권고사항을 아래와 같이 안내합니다.

## 1. 목적

- 본 권고사항은 연구책임자 등이 한국연구재단 지원과제의 연구결과물을 논문으로 발표 시 관련 학계가 신뢰할 수 있는 건전한 학술지(또는 학술대회)에 발표하도록 안내하기 위한 것입니다.

## 2. 건전한 학술지(또는 학술대회)란?

- 관련 학계가 인정할 수 있는 절차와 방식에 따라 발표할 연구논문이 채택되는 학술지(또는 학술대회)를 의미합니다.
- ※ 참고로 부실하거나 약탈적인 학술지(또는 학술대회)란 관련 학계가 인정하기 어려운 절차에 따라 연구논문의 발표가 채택되는 학술지(또는 학술대회)를 의미합니다. 부실 학술지(또는 학술대회)에 대한 세부적인 특징은 <붙임1> 자료를 참조하시기 바랍니다.

## 3. 주관연구기관 등이 지켜야 할 사항

- 한국연구재단으로부터 과제를 지원받은 주관연구기관 등은 소속 연구자들이 건전한 학술지(또는 학술대회)에 연구논문을 발표하도록 안내하고 권장해야 합니다.

- 이와 관련하여 주관연구기관 등은 자체적으로 부실학술활동 예방 가이드를 제작하여 소속 연구자들에게 배포하고 컨설팅을 실시해야 합니다.

※ 주관연구기관 등에서 부실학술활동 예방 가이드를 제작하고자 하는 경우에는 <붙임2> 자료를 참고하시기 바랍니다.

#### **4. 연구책임자 등이 지켜야 할 사항**

- 연구책임자 등은 한국연구재단 지원과제의 연구결과를 논문으로 발표할 경우에 관련 학계가 신뢰할 수 있는 건전한 학술지(또는 학술대회)를 활용해야 합니다.
- 아울러 연구책임자는 참여연구원(학생연구원 포함)들이 연구결과를 논문으로 발표하고자 하는 경우, 해당 학술단체가 관련 학계에서 인정할 수 있는 단체인지 확인하고 컨설팅을 해야 합니다.

※ 참고로 평소에 잘 모르는 학술단체를 활용(참가 또는 논문발표)하고자 하는 경우에는 <붙임3>의 체크리스트를 활용하여 사전에 점검해 보시기를 권고합니다.

#### **5. 권고사항의 실효성 점검**

- 한국연구재단은 주관연구기관 등과 연구책임자 등이 본 권고사항을 잘 지키고 있는지 정기적으로 점검하도록 하겠습니다.

## **붙임1 부실하거나 약탈적인 학술지 및 학술대회의 특징**

### **□ 부실하거나 약탈적인 학술지**

- (출판) 동료심사, 수정 등 일반적인 학술지 출판과정이 생략된다.
  - 동일 논문이 반복해서 출판되거나 타 학술지 논문이 출판된다.
  - 논문 제출과 출판 간의 간격(기간)이 매우 짧다(1개월 이내).
- (양식) 논문 제출 양식(format)이 조악하다.
- (학문범위) 특정분야가 아닌 다양한 학문분야를 다룬다.
- (비용) 홈페이지에 논문 게재료가 명확하게 나와 있지 않고 개인 이메일로 청구된다.
- (광고) 스팸 이메일 형식으로 논문 제출을 독려한다.
- (단체명) 학술지 명칭에 World, International, Global과 같은 형용사가 포함되는 경우가 많다.
  - ※ World, International, Global로 시작하는 저널 중에도 우수 저널이 많이 있으므로 각별한 주의가 필요하다.
- (학회위치) 학회 사무국이 선진국(미국, 유럽, 호주 등) 도시에 있다고 주장한다.
- (영향력지수) 홈페이지에 해당 학술지의 영향력지수(IF)가 높다고 언급한다.
- (주소) 홈페이지에 이메일 주소 외에 일반 주소가 없다.

※ 참고 : Mohammad Hemmat Esfe et al (2015), Fake Journals: Their Features and Some Viable Ways to Distinguishing Them, Sci Eng Ethics (2015) 21:821 - 824


### **□ 부실하거나 약탈적인 학술대회**

- (이메일 계정) gmail, hotmail 등과 같은 상업용 이메일 사용한다.
- (참석) 직접 참석하지 않고도 학회참여증서를 준다고 선전한다.
- (학문범위) 특정분야가 아닌 다양한 학문분야를 다룬다.

- (운영위원) 학회 운영위원에 대한 정보가 명확하지 않다.
  - ※ 무단으로 저명한 연구자를 운영위원으로 내세워 다른 연구자들을 현혹한다.
- (학회날짜) 초록 마감일, 논문 제출일, 학회일 등이 자주 변경된다.
- (현혹) 무료 숙박 · 숙식 · 항공권 등으로 선전하여 연구자를 현혹한다.
- (학회장소) 관광하기 좋은 장소에서 개최한다.
- (지불방식) 일반적인 학회는 신용카드를 통해 학회비를 지불하는 반면 부실 학회는 현금 송금을 요구한다.
- (명성이용) 해당학회를 유명 출판사에서 주최한다고 광고한다.
- (학회프로그램) 학회운영 프로그램이 애매하고 토론자나 강연자에 대한 정확한 정보가 없다.
- (초청방식) 일반학회는 연구논문에 대해(e.g. call for papers) 모집하지만 부실학회는 연구자에게 직접 초대 이메일을 보낸다(e.g. You are invited).
  - ※ 해당 학회에서 발표하면 SCI급 저널에 게재된다고 광고한다.
- (참석증서) 참가비를 지급 후 학회날짜 전에 학회참석증서 발급한다.
- (강연자 초청옵션) 일반학회는 저명학자를 초청하여 강연을 듣지만 부실학회는 일정금액을 내면 원하는 강연자를 초청해준다고 약속한다.
- (부실 테스트) AI 등으로 작성한 이상한 논문 초록을 시험 삼아 보내보고 그 논문 초록이 학회에 초청되면 부실학회이다.

※ 참고 : Amin Asadi et al (2018), Fake/Bogus Conferences: Their Features and Some Subtle Ways to Differentiate Them from Real Ones, Sci Eng Ethics (2018) 24:779 - 784.

## 붙임2 부실학술활동 예방 관련 사이트

사이트 주소	주요 제공 내용
<a href="https://beallist.weebly.com/">https://beallist.weebly.com/</a>	Beall이 작성한 부실 학술지 리스트(매주 갱신)
<a href="https://predatoryjournals.com">https://predatoryjournals.com</a>  Stop Predatory Journals	논문심사 없이, 또는 허술한 심사를 통해 연구자들로부터 논문 게재료 이윤만 챙기는 “약탈적(Predatory) 출판사의 영리행위 피해를 줄이기 위해, 비올리스트(Beall List)에 기초한 자격미달 학술지목록(블랙리스트)을 제공하는 비영리 웹사이트
<a href="http://thinkchecksubmit.org">http://thinkchecksubmit.org</a>	연구자가 저널이나 출판사의 지명도를 평가하는데 사용되는 체크 리스트 ( <a href="#">Think/Check/Submit 캠페인</a> )
<a href="https://thinkcheckattend.org">https://thinkcheckattend.org</a>	연구자가 신뢰할 수 있는 학회와 기피해야 할 학회를 구분할 수 있게 가이드라인을 제공( <a href="#">Think/Check/Attend 캠페인</a> )
<a href="https://libguides.caltech.edu/c.php?g=512665&amp;p=3503029">https://libguides.caltech.edu/c.php?g=512665&amp;p=3503029</a>	Caltech 도서관에서 제공하는 부실 학술단체와 컨퍼런스 관련 정보
<a href="https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED579189.pdf">https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED579189.pdf</a>	캐나다 켈거리대학에서 만든 부실 학술지 및 학술대회 회피 가이드북 (2018년 제작)
<a href="https://www.consumer.ftc.gov/blog/2016/08/academics-and-scientists-beware-predatory-journal-publishers">https://www.consumer.ftc.gov/blog/2016/08/academics-and-scientists-beware-predatory-journal-publishers</a>	미국 연방무역위원회(FTC) 성명서 - Academics and scientists: Beware of predatory journal publishers
<a href="https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/not-od-18-011.html">https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/not-od-18-011.html</a>	미국 국립보건원(NIH) 성명서 - Statement on Article Publication Resulting from NIH Funded Research
<a href="http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf">http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf</a>	Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals (International Committee of Medical Journal Editors)
<a href="https://doaj.org/bestpractice">https://doaj.org/bestpractice</a>	Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing, the joint statement by the Committee on Publication Ethics (COPE), the Directory of Open Access Journals (DOAJ), the Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) and the World Association of Medical Editors (WAME).

### < Beall List 활용 시 주의 사항 >

- Beall의 Publisher list 중에 특정출판사가 다수의 학술지를 보유한 경우, 한 두 개가 약탈적 저널임에도 그 출판사가 펴내는 모든 저널이 약탈적이라고 인지할 수 있는 **오류가 있다.**
- Beall list는 시간적 척도가 없어 언제 특정 저널이 약탈적 저널로 분류되었는지 알기 어려우며 과거에는 동료심사를 거쳤던 저널이 현재에는 약탈적 저널로 분류된 경우가 있어 리스트에 대한 좀 더 **명확한 추적이 어렵다.**

※참고: VÍT MACHÁČEK & MARTIN SRHOLEC (2017)

## 붙임3 부실학술활동 예방을 위한 체크리스트(예시)

### □ 논문 투고 시 점검사항

- 영리행위를 주된 목적으로 하여 적절한 동료심사를 운영하지 않고 과장된 정보를 제공하는 부실학술지에 투고하지 않도록 다음 사항을 점검하여 주시기 바랍니다.

- ① 본인 또는 동료가 아는 학술지입니까?
- ② 출판사 연락처 등 관련 정보에 쉽게 접근할 수 있습니까?
- ③ 편집위원회에 대하여 알고 있습니까?
- ④ 명확한 동료평가(peer review) 방향을 제시하고 있습니까?
- ⑤ 논문 검색 서비스에서 색인이 가능합니까?

※ 더 상세한 점검을 위해서는 [Think/Check/Submit](http://thinkchecksubmit.org) 캠페인(<http://thinkchecksubmit.org>) 사이트를 활용하시기 바랍니다.

### □ 학회 참석 시 점검사항

- 영리행위를 주된 목적으로 하여 적절한 동료심사 및 발표과정을 운영하지 않고 과장된 정보를 제공하는 부실학회에 참석하지 않도록 다음 사항을 점검하여 주시기 바랍니다.

- ① 학회 개최장소를 쉽게 확인할 수 있습니까?
- ② 본인 또는 동료가 이 학회에 참석한 적이 있습니까?
- ③ 누가 이 학회를 주관하고 있는지 알고 있습니까?
- ④ 범위와 목적이 관심분야에 적합합니까?
- ⑤ 기조 연설자 및 편집위원들에 대하여 알고 있습니까?

※ 더 상세한 점검을 위해서는 [Think/Check/Attend](https://thinkcheckattend.org) 캠페인(<https://thinkcheckattend.org>) 사이트를 활용하시기 바랍니다.

# Guidelines for Preventing Questionable Academic Activities

< National Research Foundation, '18.10.01. >

Recently, the increasing number of predatory or questionable journals and conferences is threatening credible research enterprises all over the world. In response to this phenomenon, the NRF is distributing this document to encourage its grantees (or contractors) and principal investigators including co-PIs and other personnel of the grant (hereafter, PIs and Others) to accept the following guidelines:

## 1. The Goal of the Guidelines

- The goal of this guide is to inform PIs about how to publish their NRF funded research findings in more academically respected journals and present at more academically respected conferences.
- ※ For brevity, the remaining guidelines will only refer to 'journals' although all descriptions and characteristics herein apply equally to 'conference'. The Appendices will treat journals and conferences separately.

## 2. Definition of Credible Journals (or Conferences)

- Credible journals (conferences) are defined as those that follow review procedures and selection processes that are recognized and widely accepted within the academic communities they serve.
- ※ Predatory journals (or conferences) are defined as those that accept papers according to irregular procedures (as determined by scholars within that academic community). For further information, please see Appendix A.

### **3. Best Practices for Grantees**

- Grantees funded by the NRF have an obligation to encourage and guide their researchers to publish their research results in reliable journals (or conferences).
- Related to this issue, grantees should draft regulations for preventing illegitimate academic activities, and distribute these in consultation with their researchers.
- ※ Grantees interested in drafting regulations to prevent illegitimate academic activities, please refer to Appendix B.

### **4. Best Practices for PIs & Others**

- PIs & Others should publish/present their NRF-funded research results in reliable journals (or conferences) which are well regarded by the academic community in which they work.
- PIs should consult with co-researchers (including students) to check if they are publishing their research findings in credible journals.
- ※ Use the checklist in Appendix C before publishing papers in journals (conferences) of unknown academic organizations.

### **5. Checking for Adherence to Regulations**

- The NRF regularly monitors whether grantees and PIs are following the rules and regulations indicated in this document.



**□ Predatory or Questionable Journals**

- **(Publication)** They omit steps in the general journal publication process such as peer-review, revision, etc.
  - They publish the same paper repeatedly or publish papers which have already been published in other journals.
  - The period between paper submissions and publication is very short (less than a month).
- **(Format)** They are formatted irregularly (depending on paper submissions).
- **(The scope of academic fields)** They deal with a variety of academic fields instead of focusing on one specific field.
- **(Costs)** They do not post publication fees on the websites but charge via email.
- **(Unscrupulous marketing)** They send spam emails to urge researchers to submit their papers.
- **(Title)** They include the words ‘World’, ‘International’, ‘Global’ in the journal titles.
  - ※ Some highly credible journals contain the words, ‘World’, ‘International’, ‘Global’ in the title, thus extra care must be taken.
- **(Location)** They claim their main office is located in developed countries such as USA, Europe, or Australia.
- **(Impact factor)** They brag of the journals’ high impact factor on the website.
- **(Mailing address)** They post only email addresses, no physical mailing address.

※ See more: Mohammad Hemmat Esfe et al (2015), Fake Journals: Their Features and Some Viable Ways to Distinguishing Them, Sci Eng Ethics (2015) 21:821–824

## □ **Predatory or Questionable Conferences**

- **(Email address)** They use free email service providers such as Gmail or Hotmail.
- **(Attendance)** They promise a certificate of attendance without attending.
- **(Scope of field)** They deal with various academic fields, not one specific field
- **(Committee)** They do not provide enough information about conference committee members.
  - ※ Or they include distinguished scholars' name as conference committee members without their permission in order to deceive researchers.
- **(Conference Date)** They change important dates such as abstract submission due date, paper due date, conference schedule and so on.
- **(Deception)** They draw in researchers with free accommodations, board, or flight tickets.
- **(Conference location)** They hold conferences at tourist destinations.
- **(Method of payment)** They prefer wire transfer for conference fees as opposed to credible conferences which favor credit card payment.
- **(Using fame)** They claim the conference is being conducted by well-known publishers.
- **(Conference program)** They make it hard to find conference programs, speakers, and discussants.
- **(Method of Invitation)** They send spam emails directly to researchers using, 'You are invited. as opposed to credible conferences which call for paper, by mentioning their themes.
  - ※ They advertise that all presented papers will be published in SCOPUS journals.

- **(Certificate of Attendance)** They allow you to download the certificate of conference attendance before the conference date (after paying registration fees).
- **(Option for the Invitation of Speaker)** They claim that they incite speakers if attendees pay a certain fee as opposed to credible conferences which invite distinguished scholars at no additional charge.
- **(Test)** They can be tested by sending a strange abstract written by AI to see whether it will be accepted. If it is accepted, the conference is most likely predatory.

<p>※ See more : Amin Asadi et al (2018), Fake/Bogus Conferences: Their Features and Some Subtle Ways to Differentiate Them from Real Ones, Sci Eng Ethics (2018) 24:779–784.</p>
--

## Websites for Prevention of Questionable Academic Activities

Website address	Main features
<a href="https://beallslist.weebly.com/">https://beallslist.weebly.com/</a>	Blacklist of questionable publishers' list by Beall
<a href="https://predatoryjournals.com">https://predatoryjournals.com</a>	The nonprofit website that provides a blacklist of unqualified journals based on Beall's list to avoid predatory publisher journals with no peer-reviews process, sloppy peer-review or profit-seeking by charging researchers publication fees.
<a href="http://thinkchecksubmit.org">http://thinkchecksubmit.org</a>	Checklist for researchers to determine a journal or publisher's renown. ( <b>Think/Check/Submit campaign</b> )
<a href="https://thinkcheckattend.org">https://thinkcheckattend.org</a>	Guideline for researchers to determine whether the conference is worthy of attending or avoiding. ( <b>Think/Check/Attend campaign</b> )
<a href="https://libguides.caltech.edu/c.php?g=512665&amp;p=3503029">https://libguides.caltech.edu/c.php?g=512665&amp;p=3503029</a>	Information related to questionable conferences and predatory journals provided by Caltech library
<a href="https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED579189.pdf">https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED579189.pdf</a>	<b>Guidelines created by the University of Calgary (Canada) (in 2018)</b>
<a href="https://www.consumer.ftc.gov/blog/2016/08/academics-and-scientists-beware-predatory-journal-publishers">https://www.consumer.ftc.gov/blog/2016/08/academics-and-scientists-beware-predatory-journal-publishers</a>	Academics and scientists: Beware of predatory journal publishers
<a href="https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/not-od-18-011.html">https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/not-od-18-011.html</a>	Statement on Article Publication Resulting from NIH Funded Research
<a href="http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf">http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf</a>	Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals (International Committee of Medical Journal Editors)
<a href="https://doaj.org/bestpractice">https://doaj.org/bestpractice</a>	Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing: a joint statement by Committee on Publication Ethics (COPE), the Directory of Open Access Journals (DOAJ), the Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA) and the World Association of Medical Editors (WAME).

### < Precautions when using Beall's List >

- In Beall's Publisher list, if a publisher has more than one journal, although one or two journals may be predatory, it can be misconstrued that all the journals published by that publisher are predatory.
- It is difficult to know when a particular journal should be classified as predatory because there is no time frame indicated for journals on Beall's list. For instance, some journals used to be peer-reviewed in the past, but now they are classified as predatory. It is highly difficult to keep track of all the journals on the list.

※ See more : VÍT MACHÁČEK & MARTIN SRHOLEC (2017)

**☐ Checklist to determine a journal's legitimacy**

- Since the purpose of predatory journals is profit-seeking, they ignore the peer-review process and brag about their quality and credibility. Please review the following checklist to prevent submitting your manuscripts to predatory journals.

- ① Do my colleagues or I know this journal?
- ② Can I easily access the publisher's contact information?
- ③ Am I familiar with the board of editors?
- ④ Does it have a peer-review process?
- ⑤ Is it possible to find their journal articles in an index database?

※ For further information, use **Think/Check/Submit** campaign (<http://thinkchecksubmit.org>)

**☐ Checklist to determine of conference's legitimacy**

- To avoid questionable conferences that ignore the peer-review process and presentation session and brag about their quality and credibility, please review the following checklist to prevent attending conference.

- ① Is it easier to check the conference location?
- ② Have any of my colleagues presented their papers at this conference?
- ③ Do I know who is organizing this conference?
- ④ Are the scope of the conference and goal highly related to my research area?
- ⑤ Do I know key speakers and editors?

※ For further information, please check to **Think/check/attend** the Campaign's website.